



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 39 PŽ-5554/2021-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Baran, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, sutkinje izvjestiteljice i doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom BIZI d.o.o. za trgovinu, ugostiteljstvo i poslovne usluge, uvoz-izvoz u stečaju, Slavonski Brod, Krste Frankopana 16, OIB 69715618327, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika ZLATKA BORASA iz Slavonskog Broda, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-803/2013-420 od 29. listopada 2021., u sjednici vijeća održanoj 30. studenoga 2021.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-803/2013-420 od 29. listopada 2021. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim u izreci označenim rješenjem točkom I. izreke stečajnoj upraviteljici Almi Opačak iz Slavonskog Broda, Augusta Cesarca 12, OIB 36068029114 određuje se razlika nagrade za obavljene poslove u stečajnom postupku u iznosu od 266.723,25 kn bruto, odnosno ukupni bruto u iznosu od 286.727,49 kn. Točkom II. riješeno je da se nagrada iz točke I. izreke toga rješenja isplati na teret troškova stečajnog postupka, a po pravomoćnosti ovoga rješenja.

2. Tako je riješio prvostupanjski sud temeljem odredbe čl. 94. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) te čl. 6. i 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba 2015).

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Zlatko Boras, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka te pogrešno i nepotpuno utvrđenog stanja, s prijedlogom ovome sudu preinačiti rješenje, podredno ukinuti i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

4. U žalbi u bitnome navodi da je stečajnoj upraviteljici određena nagrada za poslove koje nije obavila, jer nije postupila po odluci Visokog trgovačkog suda

Republike Hrvatske, te da je njenim radnjama nanesena šteta društvu. Žalitelj u žalbi osporava točnost obračuna u odnosu na primjenu odredbe čl. 11. st. 2. Uredbe, napominjući kako stečajni postupak nije završen, a da je određena nagrada.

5. U odgovoru na žalbu, stečajna upraviteljica osporava žalbene navode, predlaže odbiti žalbu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

6. Žalba je osnovana.

7. Ispitavši rješenje u pobijanom dijelu, sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje nepravilno i nezakonito jer je izreka presude nerazumljiva čime je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, a ni činjenično stanje nije pravilno i potpuno utvrđeno.

8. Iz obrazloženja proizlazi da je stečajna upraviteljica izvijestila sud da je unovčila stečajnu masu, namirila tražbine stečajnih vjerovnika kako viših isplatnih redova, tako i stečajnih vjerovnika nižih isplatnih redova, podmirila obveze stečajne mase i izvršila odgovarajuće rezervacije i predložila odrediti razliku nagrade za njezin rad prema vrijednosti unovčene imovine - stečajne mase u stečajnom postupku od 7.662.373,60 kn. Sud u obrazloženju navodi do stupanja na snagu Uredbe 2015. unovčena imovina u vrijednosti od 66.627,26 kn. Stoga je kao osnovica za izračun nagrade za rad za radnje koje su obavljene nakon stupanja na snagu Uredbe 2015. uzeta vrijednost unovčene stečajne mase u iznosu od 7.595.746,34 kn, a koja vrijednost stečajne mase je unovčena nakon stupanja na snagu ove Uredbe, jer je stečajna masa u vrijednosti od 66.627,26 kn unovčena prije stupanja na snagu ove Uredbe.

9. Sud je primjenom postotka iz Tablice za izračun nagrade stečajnom upravitelju iz čl. 7. Uredbe 2015. od ukupno unovčene stečajne mase u iznosu od 7.595.746,34 kn dobije se iznos nagrade od 535.734,78 kn, pa kako nakon stupanja na snagu ove Uredbe postotak unovčenja stečajne mase iznosi 99,13%, stečajnoj upraviteljici pripada 99,13% od tako utvrđene nagrade, odnosno nagrada u iznosu od 531.083,80 kn bruto. Od tog iznosa potrebno je odbiti isplaćenu nagradu bruto po osnovi rješenja 7/St-803/2013-263 od 14. siječnja 2019. u iznosu od 264.360,54 kn, pa nagrada iznosi 266.723,25 kn. Na ovako određenu nagradu dužnik je u obvezi platiti i doprinos za zdravstveno osiguranje od 7,5% pa ukupni bruto iznosi 286.727,49 kn. Pri određivanju visine nagrade za rad vodilo se računa da ukupna nagrada za rad stečajne upraviteljice tijekom stečajnog postupka ne premašuje iznos propisan odredbom čl. 6. Uredbe 2015. kojom je određeno da nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase tijekom cijelog postupka iznosi najviše 630.000,00 kn.

10. Sukladno odredbi čl. 94. SZ-a stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova (st. 1.). Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (st. 2.). Naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja (st. 3.).

11. Sukladno odredbi čl. 5. Uredbe 2015. sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

12. Odredbom članka 15. Uredbe 2015. određeno je da svi iznosi koji se primjenjuju u Uredbi bruto iznosi, to jest iznosi prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada.

13. Zahtjev stečajnog upravitelja mora biti obrazložen i dokumentiran, kako to nalaže zakonska odredba, kao i rješenje kojim se određuje nagrada. Iz pobijanog rješenja nije moguće provjeriti opravdanost određene nagrade stečajnog upravitelja, jer se visina nagrade ne utvrđuje samo prema vrijednosti unovčene imovine dužnika, to je samo jedan od kriterija.

14. Naime, nagrada stečajnom upravitelju prema odredbi članka 94. Stečajnog zakona i Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima, ne određuje samo prema vrijednosti unovčene stečajne mase. Tako je odredbom čl. 5. te Uredbe propisano da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. Dakle, vrijednost unovčene stečajne mase je samo jedan od kriterija za određivanje nagrade. Kako je prvostupanjski sud nagradu odredio samo po tom kriteriju, bez utvrđivanja postojanja ostalih uvjeta za određivanje nagrade stečajnom upravitelju, pobijano rješenje nema razloga o tim bitnim činjenicama. Nadalje iz rješenja, a niti iz prijedloga stečajnog upravitelja nije vidljivo što sve čini stečajnu masu.

15. Dalje, nije vidljivo, koliki je obim i složenost poslova stečajnog upravitelja, zbog čega predmetnu odluku nije moguće ispitati, čime je počinjena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

16. Pogrešno je utvrđenje suda da se prilikom određivanja nagrade stečajnom upravitelju primjenjuju samo odredbe Uredbe o dijelu izračuna, s obzirom na to da je vrijednost unovčene stečajne mase propisana čl. 7. Uredbe samo jedan od kriterija za utvrđivanje nagrade. To znači da je sud propustio ocijeniti složenost i obujam poslova stečajnog upravitelja u situaciji u kojoj je unovčena stečajna masa. Iz navedenog se ne može zaključiti koje poslove je stečajni upravitelj obavljao radi unovčenja stečajne mase. Zato izneseni razlozi nisu dostatni za ocjenu obujma i složenosti poslova stečajnog upravitelja pa tako niti za odmjerenu visinu nagrade.

17. Zbog svega navedenog u rješenju nisu izneseni razlozi o odlučnim činjenicama slijedom čega je rješenje zahvaćeno bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

18. Valjalo je stoga uvažiti žalbu i na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a ukinuti rješenje prvostupanjskog suda i predmet vratiti na ponovan postupak.

19. U ponovljenom postupku stečajni sudac će otkloniti bitnu povredu odredaba parničnog postupka na koju je ukazano ovim rješenjem te otkloniti nedostatke na koje je ukazao ovaj sud, uzimajući u obzir sve žalbene navode, nakon čega će na način i u postupku kako je to propisano mjerodavnim odredbama donijeti novu na zakonu osnovanu odluku o postavljenom zahtjevu stečajnog upravitelja.

20. U nastavku postupka će stečajni sudac, prije svega zatražiti od stečajnog upravitelja sačiniti obrazložen i dokumentiran prijedlog za isplatu nagrade za rad u ovom stečajnom postupku, zatim ocijeniti složenost i obujam poslova stečajnog upravitelja kao i opravdanost zahtjeva za isplatom nagrade i donijeti novo rješenje koje mora sadržavati razloge o svim navedenim kriterijima za određivanje nagrade.

Zagreb 30. studenoga 2021.

Predsjednica vijeća  
Nevenka Baran

Broj zapisa: **eb302-a9eb4**

Kontrolni broj: **026cc-29fdf-dd9a5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NEVENKA BARAN, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.